



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-4649/2022-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Bapska (Grad Ilok), A. Šenoe 6, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi te žalbi dužnikovih zastupnika po zakonu Josipa Kormana iz Bapske, A. Šenoe 6 i Tomislava Kormana iz Osijeka, Biđska 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-197 od 14. rujna 2022., 21. prosinca 2022.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbijaju se kao neosnovane dužnikova žalba te žalba dužnikovih zastupnika po zakonu Josipa Kormana iz Bapske, A. Šenoe 6 i Tomislava Kormana iz Osijeka, Biđska 20, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-197 od 14. rujna 2022. u točki I. izreke u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana od objave pobijanog rješenja na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda, na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, solidarno uplatiti iznos od 11.522,50 kn / 1.529,30 EUR, a koji iznos čini:

1. trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn,
2. naknada banci za vođenje računa 60,00 kn mjesečno - ukupno 360,00 kn,
3. naknada banci za zatvaranje računa 250,00 kn,
4. trošak knjigovodstvenih usluga 800,00 kn mjesečno, 4.800,00 kn, uvećano za PDV 6.000,00 kn,
5. arhiviranje dokumentacije sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima 1.000,00 kn,
6. jednokratna nagrada stečajnom upravitelju za obavljene poslove u stečajnom postupku sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u iznosu od 3.500,00 kn, uvećano za ZO, ukupno 3.762,50 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-197 od 14. rujna 2022. u točki I. izreke u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana od

objave pobijanog rješenja na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda, na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, solidarno uplatiti iznos od 87.500,00 kn / 11.613,25 EUR.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem u točki I. izreke odlučio:

„Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, MBS: 030111226 da u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku solidarno uplate na sudski depozit ovog suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 414-2019 kod Hrvatske poštanske banke iznos od 99.022,50 kn/13.142,54 EUR na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka a koji iznos čini:

Izračun baziran na trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci:

1. trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn,
2. naknada banci za vođenje računa 60,00 kn mjesečno - ukupno 360,00 kn,
3. naknada banci za zatvaranje računa 250,00 kn,
4. trošak knjigovodstvenih usluga 800,00 kuna mjesečno, 4.800,00 kn, uvećano za PDV 6.000,00 kn,
5. arhiviranje dokumentacije sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima 1.000,00 kn,
6. jednokratna nagrada stečajnom upravitelju za obavljene poslove u stečajnom postupku sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15) u iznosu od 3.500,00 kn, uvećano za ZO, ukupno 3.762,50 kn,
7. troškove sudskih postupaka u ukupnom iznosu od 87.500,00 kn a koji iznos čine slijedeći sudski postupci...“.

1.1. Prvostupanjski sud je u izreci pobijanog rješenja nabrojao parnične postupke koje dužnik kao tužitelj vodi protiv: Zdenka Bošnjaka i Janje Bošnjak navodeći da predvidivi troškovi navedene parnice iznose 62.500,00 kn, Dražena Vidovića navodeći da predvidivi troškovi navedene parnice iznose 25.000,00 kn te Josipa Kormana.

1.2. U točki II. izreke pobijanog rješenja prvostupanjski sud je odlučio da će, ako osobe iz točke I. rješenja ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, da se u tom slučaju stečajni postupak neće provesti te da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 286.-292. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud, u bitnom, navodi:

- da je njegovim rješenjem od 7. rujna 2018., koje je potvrđeno rješenjem ovog suda, obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom,
- da je predmetni postupak nastavljen po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka,

- da je njegovim rješenjem od 29. siječnja 2020. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom te da je za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana Paula Čandrić Mesarić iz Osijeka,

- da je u podnescima od 27. rujna 2021. i od 11. travnja 2022. privremena stečajna upraviteljica sačinila izvješća o dužnikovom financijsko-gospodarskom položaju i pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da je navela da su u tijeku postupci pred sudovima u odnosu na koje je potrebno predujmiti novčana sredstva u ukupnom iznosu od 87.500,00 kn,

- da je 20. travnja 2022. privremena stečajna upraviteljica usmeno obrazložila izvješće na ročištu za ispitivanje uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom,

- da dužnik na 4. ožujka 2022. na računima i novčanim sredstvima ima evidentirano 1187 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 266.201,02 kn,

- da je dužnik vlasnik motornog vozila N1 marke Volkswagen transporter 2,4 D, godina proizvodnje 1997. (u daljnjem tekstu: motorno vozilo 1) objavljenog dana 2. listopada 2016. te teretnog automobila marke Mercedes 307 DC-77240, godina proizvodnje 1979. (u daljnjem tekstu: teretni automobil), objavljenog dana 23. travnja 2012.,

- da dužnik u vlasništvu nema nekretnina.

2.1. Također, prvostupanjski sud navodi da iz očitovanja Josipa Kormana, dužnikovog zastupnika po zakonu, s ročišta za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka održanom 20. travnja 2022., proizlazi:

- da se motorno vozilo 1 nalazi u dvorištu na adresi u Osijeku, Sv. L. B. Mandića 111t te da nije u voznom stanju,

- da teretni automobil više ne postoji,

- da postoji još i motorno vozilo marke BMW koje nije evidentirano kao dužnikovo vlasništvo budući se u odnosu na isto vodi postupak pred Općinskim sudom u Osijeku, ali da je navedeno vozilo u dužnikovom posjedu,

- da su potraživanja od kupaca, iskazana u bilanci na 31. prosinca 2020. u iznosu od 508.187,00 kn, većinom naplativa te da do danas ništa nije naplaćeno slijedom čega su i utužena,

- da se glede zaliha, iskazanih u bilanci na 31. prosinca 2020. u iznosu od 74.880,00 kn, radi o građevinskom materijalu koji više nije za uporabu te koji će se morati otpisati.

2.2. Dakle, što se tiče dužnikove imovine, prvostupanjski sud zaključuje da motorno vozilo 1 nije u voznom stanju, da teretni automobil više ne postoji, da za motorno vozilo BMW ne postoje podaci o dužnikovom vlasništvu te da dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina. S druge strane, da su kod dužnika ostvareni stečajni razlozi propisani odredbom članka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) odnosno nesposobnost za plaćanje i prezaduženost o čemu je zaključio iz Očevidnika Financijske agencije neizvršenih osnova za plaćanje od 26. svibnja 2020., od 13. rujna 2021. i od 14. ožujka 2022. te iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na 14. ožujka 2022.

2.3. Osim toga da troškovi koje je stečajna upraviteljica jasno i precizno naznačila u iznosu od 87.500,00 kn (točki I.7. izreke pobijanog rješenja) predstavljaju predvidive troškove parnica u tijeku, a u kojima je dužnik tužitelj. Također, da se preostali iznos predujma odnosi na namirivanje osnovnih troškova možebitno otvorenog stečajnog postupka (točka I.1.- I.6. izreke pobijanog rješenja), a koji se sastoje od:

- troška izrade pečata,
- naknade banci za vođenje i zatvaranje računa,
- trošak knjigovodstvenih usluga i arhiviranje dokumentacije,
- nagrada stečajnoj upraviteljici za obavljene poslove u prethodnom i u eventualno otvorenom stečajnom postupku, a sve na trajanju stečajnog postupka u vremenskom razdoblju od 6 mjeseci.

2.4. Konačno, prvostupanjski sud je zaključio da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 132. SZ-a s obzirom na utvrđenje da imovina koja bi ušla u dužnikovu stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka odnosno neznatne je vrijednosti.

3. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih postupovnopравnih povreda i pogrešne primjene materijalnog prava. Poziva se na žalbu koju je u ovoj pravnoj stvari podnio protiv rješenja prvostupanjskog suda od 26. travnja 2022., koje rješenje je djelomično ukinuto odlukom ovog suda, te navodi da se navedena žalba ima smatrati žalbom protiv pobijanog rješenja. Ističe da prvostupanjski sud nije otklonio postupovnopравne povrede na koje mu je ukazano u tom rješenju ovog suda. S tim u vezi da je iznos predvidivih troškova nerealno postavljen te da u pobijanom rješenju, uslijed nedostataka u postupanju privremene stečajne upraviteljice i utvrđenju dužnikovog cjelokupnog gospodarskog i financijskog stanja, nema razloga o vjerodostojnosti dužnikovih tražbina i tražbina stečajnog vjerovnika. Isto tako da nije jasno zbog čega je izračun troškova koje treba predujmiti baziran na razdoblju od 6 mjeseci.

3.1. Smatra da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda glede dužnikove imovine ističući da je višestruko veća od iznosa blokade. Glede dužnikovog vlasništva na motornom vozilu navodi da su njegov direktor i punomoćnik Stjepan Širić bili na razgovoru s uređujućom sutkinjom kojoj su ukazali da u tom pogledu valja saslušati suca Tihomira Kovačevića i Zlatka Maksimovića. Također, da je dužnikov direktor predložio uređujućoj sutkinji da privremenoj stečajnoj upraviteljici i Poreznoj upravi naloži određeno postupanje. Što se tiče pobijanog rješenja glede činjenice iznosa blokade dužnikovog računa navodi da su tražbine stečajnih vjerovnika Josipa Kormana i Tomislava Kormana znatno više te da nisu osporene.

3.2. Ukazujući na dosadašnji tijek postupka posebno problematizira činjenicu egzistencije spisa St-464/2018. Osporava pravilnost (načina) rada privremene stečajne upraviteljice glede sadržaja izvješća kojeg je izradila 11. travnja 2022. u dijelu koji se tiče opsega dužnikove imovine. Također, da privremena stečajna upraviteljica nije postupila niti u skladu s odredbama članka 119. stavaka 3. i 5. SZ-a odnosno da nije stupila u dužnikove poslovne prostorije i pregledala njegovu

poslovnu dokumentaciju kao i da nije ispitala kakvi su izgledi za nastavak dužnikovog poslovanja. Spominje i možebitni sukob interesa uređujuće sutkinje s obzirom na to da je predsjednica prvostupanjskog suda. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

4. Josip Korman i Tomislav Korman, dužnikovi zastupnici po zakonu, su protiv pobijanog rješenja podnijeli zajedničku žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se u jednom dijelu ponavljaju žalbeni navodi iz dužnikove žalbe te se posebno osporava pristup prvostupanjskog suda u utvrđivanju visine predujma za pokriće troškova pokrenutih parničnih postupaka. Navode se činjenice i okolnosti koje se tiču dužnikovih obveznopравnih odnosa te parničnih postupaka koje vodi pri čemu se naglašava da je 100%-tna vjerojatnost dužnikovog uspjeha u tim parnicama. Ističe da se u izvješću privremene stečajne upraviteljice neistinito krivotvori stanje spisa predmeta Pn-80/2019 koji se vodi pred Općinskim sudom u Vukovaru. Predlaže se ukinuti pobijano rješenje.

5. Privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić se očitovala na podnesene žalbe. Osporava u žalbama sadržane žalbene navode koji se tiču nepravilnosti u njezinom postupanju.

6. Žalbe su djelomično osnovane.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

8. Odredbama članka 132. SZ-a propisano je:

(1) Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

(2) Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.

(3) Rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena.

(4) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. – 292. ovoga Zakona.

(5) Ako sud zaključi stečajni postupak u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, a dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje najnužnijih troškova (sređivanje arhivske građe i slično), potrebna sredstva isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

8.1. Ne prihvaćaju se žalbeni navodi kojima se osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da imovina koja bi ušla u dužnikovu stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka odnosno da je neznatne vrijednosti. Navedeno utvrđenje se temelji na ispravama Financijske agencije, evidenciji motornih vozila koju provodi Agram Tis d.o.o. te uvjerenju Državne geodetske uprave Zagreb. Što se tiče motornog vozila BMW, ono nije u registru motornih vozila evidentirano kao dužnikovo vlasništvo te u odnosu na njega dužnik kao tužitelj, radi utvrđenja prava vlasništva, vodi parnični postupak protiv Dražena Vidovića kao tuženika. Pritom se napominje da vjerojatnost dužnikovog uspjeha u toj parnici, na čemu u žalbi inzistiraju dužnikovi zastupnici po zakonu, nije od utjecaja na pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda.

9. Nadalje, naglašava se da su sudovi dužni voditi računa o tome da se uplaćenim predujmom trebaju pokriti troškovi provedenog prethodnog postupka, ali isto tako i troškova provedbe stečajnog postupka koji bi se otvorio u slučaju uplate predujma. Pritom, navedeno rješenje su dužni obrazložiti u pogledu vrste i visine troškova koji će se iz uplaćenog predujma podmirivati. Dakle, sudovi trebaju postupati transparentno i na način koji će osobama koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka omogućiti provjeru opravdanosti i visine tih troškova. Međutim valja istaknuti da navedene troškove nije moguće jasno i precizno predvidjeti, ali u svakom slučaju se ne smiju određivati paušalno.

9.1. U tom smislu, iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio izvješće privremene stečajne upraviteljice. Također, pobijano rješenje sadrži dostatne razloge za njegovo donošenje budući da je u njemu sadržana te obrazložena vrsta i visina troškova prethodnog i možebitno otvorenog stečajnog postupka, a koji bi se troškovi iz uplaćenog predujma podmirivali za trajanja navedenih postupaka u pretpostavljenom razdoblju od 6 mjeseci.

10. Međutim, odredbom članka 155. SZ-a propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka,
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva,
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika,
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

10.1. Iz citirane odredbe ne proizlazi da u troškove stečajnog postupka pripadaju troškovi parničnog postupka koji mogu nastati u parnicama koje vodi (stečajni) dužnik.

11. Osim toga, odredbama članka 230. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito:

1. ako se namjerava otuđiti poduzeće ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem ili pravo na povremena primanja

2. ako se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila znatno opterećena

3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu

4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku

5. ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci.

11.1. U tom pogledu, hoće li se nastaviti predmetni parnični postupci koje vodi dužnik ovisi o postojanju suglasnosti odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika koji se mogu konstituirati tek ukoliko budu predujmljeni troškovi na uplatu kojih je pozvao prvostupanjski sud (točka I. izreke ovog rješenja) te ako nakon toga nad dužnikom bude otvoren stečajni postupak.

12. Stoga je prvostupanjski sud, pozivajući na uplatu predujma za troškove parničnih postupaka u parnicama koje vodi dužnik, nepravilno primijenio odredbu članka 155. SZ-a, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Što se tiče problematiziranja postupanja prvostupanjskog suda i privremene stečajne upraviteljice u dosadašnjem tijeku postupka, možebitnih sukoba interesa i kaznenopravne odgovornosti ovaj sud se poziva na razloge koje je iznio u rješenjima ovog suda PŽ-2172/2022-3 od 9. lipnja 2022. i PŽ-2172/2022-4 od 4. srpnja 2022.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja dok je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb316-5db55**

Kontrolni broj: **0571c-0ad39-b4871**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.